ଲକ୍ଷ୍ମୀ ନାରାୟଣ ମେହେର

ବନାମ

ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

24 ଫେବୃଆରୀ, 1997

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି. ଟି. ନାନାବତୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ:

ବଦଳି - ଅନୁସୂଚିତ ଜାତିର ଅଧିକାରୀ - ଅନୁକମ୍ପା ଭିତ୍ତିରେ ତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ବର୍ତ୍ତମାନର ପଦବୀକୁ ବଦଳି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଅନୁସୂଚିତ ଜାତିର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କ ମୂଳ ସହର ନିକଟରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯିବ ବୋଲି ଏହି ଆଧାରରେ ତାଙ୍କ ବଦଳି ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି - ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଥିଲା, ଆଦେଶରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ସ୍ପଷ୍ଟ ସଙ୍କେତକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଅର୍ଥାତ୍, ସମ୍ପୃକ୍ତ ସ୍ଥାନରେ ଅଭିଜ୍ଞ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ବଦଳି ଆଦେଶ ମନମୁଖୀ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ - ଯଦିଓ ଅନୁସୂଚିତ ଜାତିର ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ନିଜ ସହରର ନିକଟତମ ସ୍ଥାନରେ ରଖିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇଛି, ଏହା ପ୍ରଶାସନିକ ଆବଶ୍ୟକତା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବ:ପ୍ରଶାସନିକ ଆବଶ୍ୟକତା ପଡ଼ିଲେ ତାଙ୍କୁ ବଦଳି କରିବାର କ୍ଷମତା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପାଖରେ ରହିଛି - ବଦଳି ଆଦେଶରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର କୌଣସି ଯଥାର୍ଥତା ନାହିଁ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା: ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ (ଦେୱାନୀ) ସଂଖ୍ୟା 3433-34/1997

O.A. ସଂଖ୍ୟା 330/96 ଏବଂ R.A. ସଂଖ୍ୟା 42/96ରେ ଯୋଧପୁରସ୍ଥିତ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର 28.11.96 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଏସ୍. ସି. ଗୁପ୍ତା, ସୁଶ୍ରୀ ମୋନିକା ରୋହତଗୀ ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ରେଖା ପାଣ୍ଡେ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ଆଦେଶରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ପ୍ରଶାସନିକ ଆଧାରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କୋଟାରୁ ମୁମ୍ବାଇକୁ ବଦଳି କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ ।

ଜବଲପୁରସ୍ଥିତ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ 28 ନଭେମ୍ବର, 1996 ତାରିଖରେ ଏହାର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଏହାକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଛନ୍ତି । ତେଣୁ ଏହି ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଯୁକ୍ତି ବାଢିଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅନୁକମ୍ପା ଭିତ୍ତିରେ ବଦଳି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ବଦଳି ଆଇନଗତ ରୂପେ ବୈଧ ନୁହେଁ । ଯଦିଓ ତାଙ୍କୁ ଅନୁକମ୍ପା ଭିତ୍ତିରେ ବଦଳି କରାଯାଇଥାଇପାରେ, ବଦଳି ପାଇଁ କାରଣ ଦର୍ଶାଇ ଆଦେଶରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ସଙ୍କେତକୁ, ଅର୍ଥାତ୍, ସମ୍ପୃକ୍ତ ସ୍ଥାନରେ ଅଭିଜ୍ଞ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ବଦଳି ଆଦେଶ ମନମୁଖୀ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତା'ପରେ ଏହି ଯୁକ୍ତି ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଅନୁସୂଚିତ ଜାତିର ଜଣେ ଅଧିକାରୀ ହୋଇଥିବାରୁ, ତାଙ୍କ ନିଜ ସହର ନିକଟରେ ତାଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ବଜାୟ ରଖିବା ପାଇଁ ବିଚାର କରିବାକୁ ସେ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି । ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ଏହି ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ କାଗଜ ପୁସ୍ତକର ପୃଷ୍ଠା ସଂଖ୍ୟା 18 ରେ ପୁନଃ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଥିବା ପରି ଜାରି କରାଯାଇଛି, ତଥାପି ସେଗୁଡିକ ପ୍ରଶାସନିକ ଆବଶ୍ୟକତା ଅନୁଯାୟୀ ରହିବ । ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଅଭିଜ୍ଞ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସେବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ବଦଳି ଆଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ଯେତେଦୂର ସମ୍ଭବ, ଅନୁସୂଚିତ ଜାତି ଏବଂ ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତିର ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସୁବିଧା ଉପରେ ବିଚାର କରାଯାଇପାରେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ନିଜ ସହର ନିକଟରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇପାରେ, କିନ୍ତୁ ପ୍ରଶାସନିକ ଆବଶ୍ୟକତା ପଡ଼ିଲେ ତାଙ୍କୁ ବଦଳି କରିବାର କ୍ଷମତା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପାଖରେ ରହିଛି । ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅଭିଯୋଗ କରିଥିଲେ ଏବଂ ବଦଳି ଶାସ୍ତିର ଏକ ଯଥାର୍ଥତା ପ୍ରତିପାଦନ କରିବାର ପଦକ୍ଷେପ ଅଟେ । ପ୍ରଶାସନିକ ଆବଶ୍ୟକତା କାରଣରୁ ତାଙ୍କର ବଦଳି ହୋଇଥିବା ଜଣାପଡ଼ିଛି ।

ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆମେ ଭାବୁନାହୁଁ ଯେ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର କୌଣସି ଯଥାର୍ଥତା ଅଛି । ଆବେଦନକାରୀ, ଯଦି ଏପରି ପରାମର୍ଶ ପାଇଥାନ୍ତି ଏବଂ ଇଚ୍ଛା ରଖନ୍ତି, ଉପଯୁକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟରେ ଏକ ନିବେଦନ କରିପାରିବେ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏହାକୁ ସାରବତ୍ତା ଆଧାରରେ ବିଚାର କରିପାରିବେ ।

ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ଖାରଜ ହୋଇଛି ।

ଆର୍. ପି. ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ ହୋଇଛି ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷା ରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ସୁଶ୍ରୀ ସଙ୍ଗୀତା ଲେଙ୍କା,
ଅନୁବାଦିକା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ